



Prodotti fitosanitari: le novità 2024

Bologna, 22 febbraio 2024



L'uso sostenibile dei prodotti fitosanitari: evoluzione della normativa e indicatori di rischio armonizzati

PASQUALE FALZARANO

Ministero dell'agricoltura, della sovranità alimentare e delle foreste
Direzione Generale dello Sviluppo Rurale



Di cosa parliamo....

- Recente ritiro da parte della Commissione della proposta di regolamento SUR**
- Uso dei PF in Italia: siamo i più «cattivi»?**
- Revisione PAN**
- Indicatori di rischio armonizzati**
- Il PSP e l'uso sostenibile dei prodotti fitosanitari**



I nuovi orientamenti della Commissione europea insediatisi il 1° dicembre 2019

11 dicembre 2019

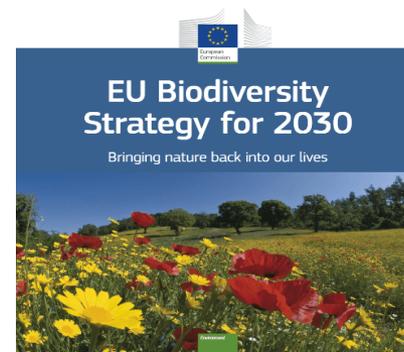


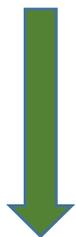
- 50% prodotti fitosanitari
- 50% PF più pericolosi
- 20% fertilizzanti
- 50% vendite antibiotici per allevamenti
- 25% terreni BIO

➤ 30% delle aree rurali e marine europee protette

➤ trasformare il 10% delle superfici agricole in aree ad alta biodiversità

20 maggio 2020

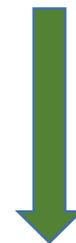
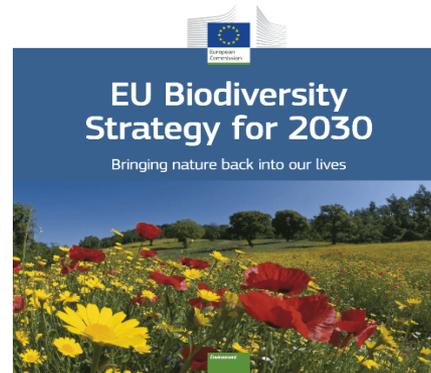
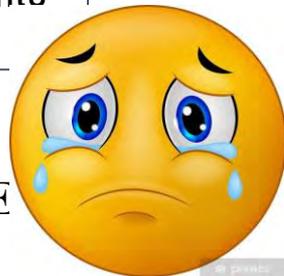




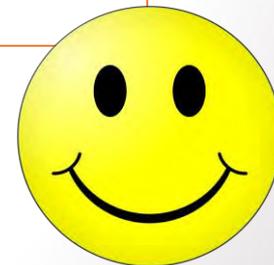
22 GIUGNO 2022 – Proposta di regolamento,
relativo all'uso sostenibile dei prodotti
fitosanitari e recante modifica del regolamento
(UE) 2021/2115



Avrebbe sostituito la dir 2009/128/CE



22 GIUGNO 2022 – Proposta di
regolamento sul ripristino della
natura





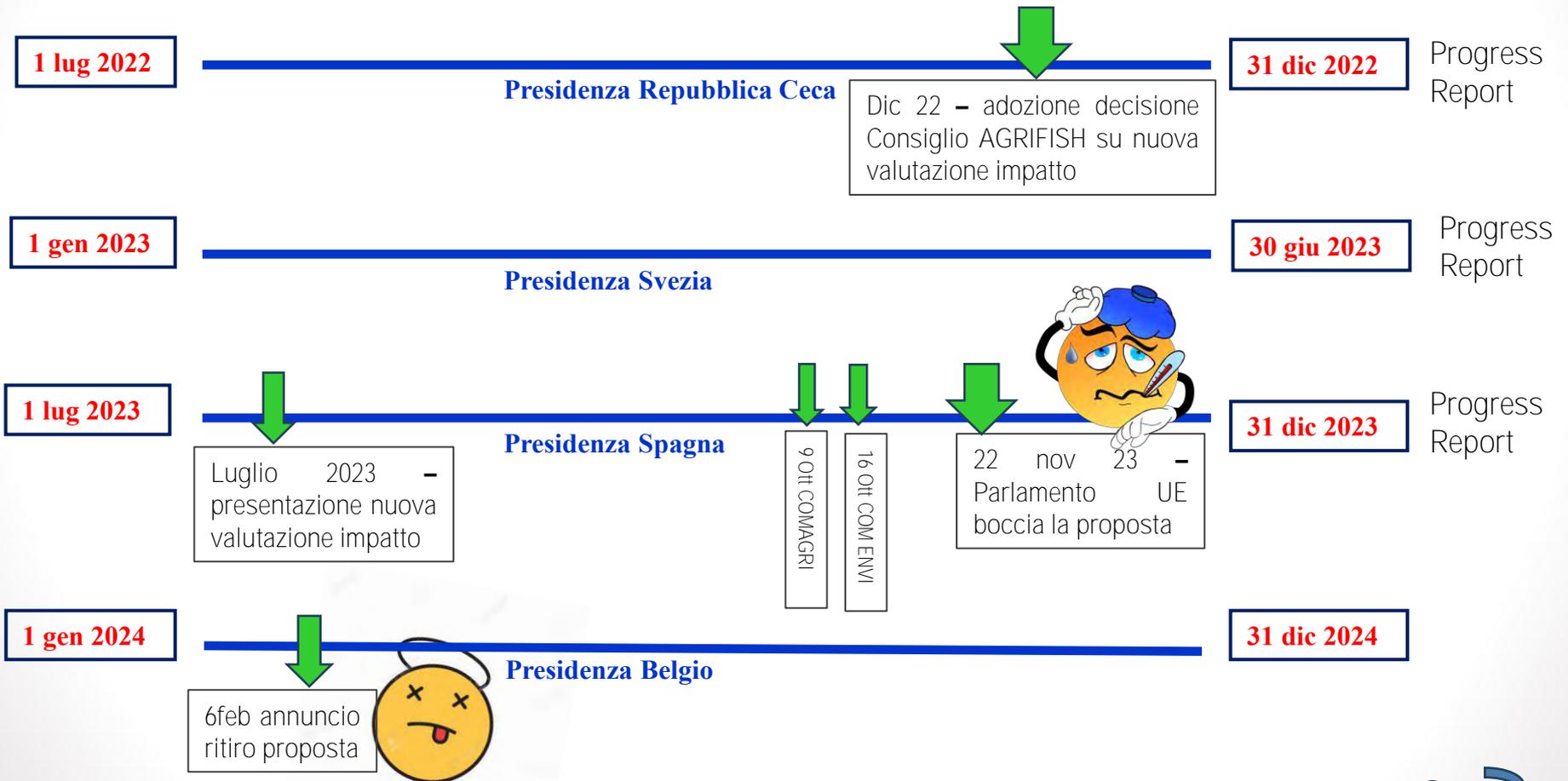
Le principali criticità del SUR

L'Italia, pur condividendo l'iniziativa della Commissione, nel merito ha dovuto evidenziare quanto segue:

1. **Target** di riduzione a livello UE probabilmente **troppo ambizioso** (-50% entro il 2030) ma sicuramente **insostenibile** per l'Italia (**-62%**)
2. Non si tiene conto degli ulteriori accadimenti successivi alla valutazione di impatto che ha svolto la Commissione (**guerra in Ucraina**, **sicurezza alimentare**, cambiamenti climatici ecc..)
3. La Commissione non ha fornito **dati quantitativi sugli effetti** dell'applicazione del SUR a livello UE e di singolo SM, in termini di **riduzione della produzione**, di **aumento delle importazioni**, di **aumento dei prezzi per il consumatore**.
4. Eccessivi oneri burocratici per le aziende agricole, soprattutto per l'applicazione dei principi della **difesa integrata**.
5. Definizione di **Aree sensibili** (incluse **ZVN** e siti N2000) dove è vietato l'uso dei PF

Confronto Consiglio-Commissione per definire il testo del SUR

22 giugno 2022 – pubblicazione proposta regolamento pesticidi della Commissione





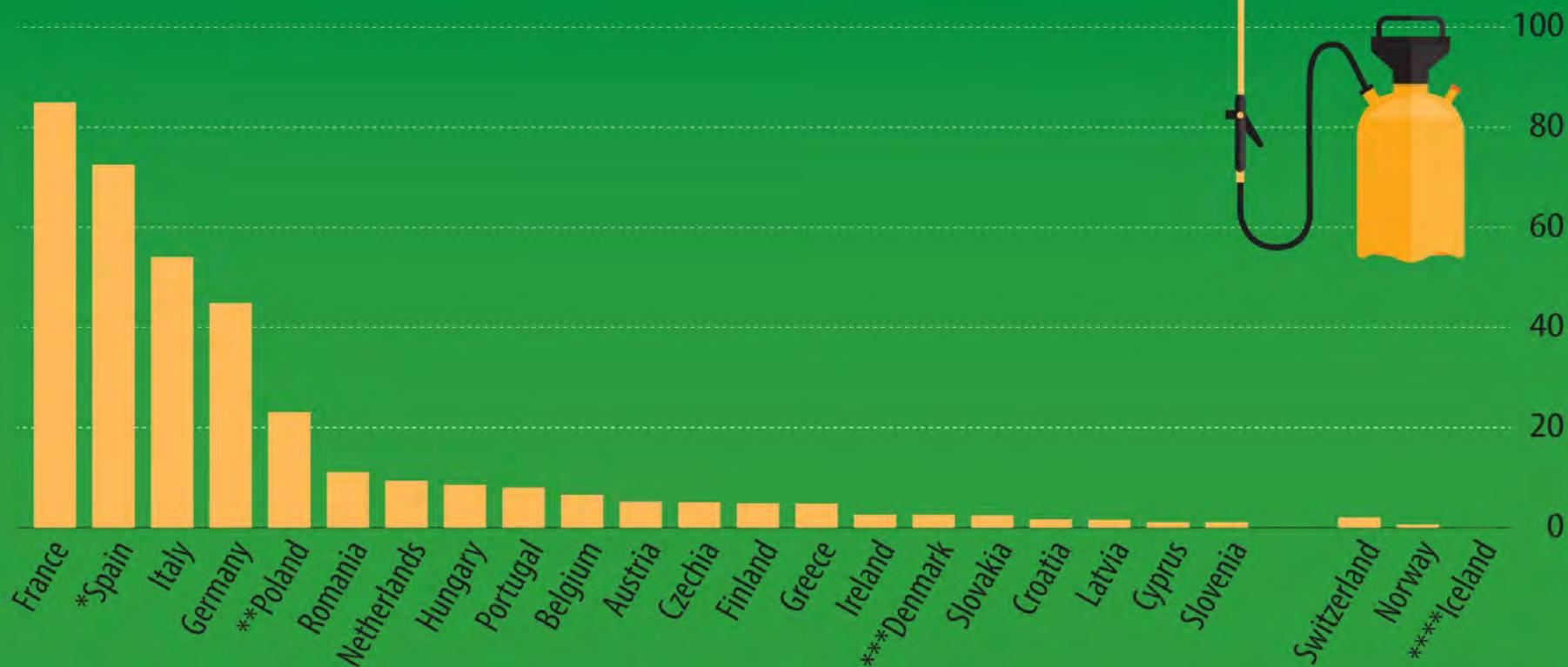
L'agricoltura italiana e l'uso dei prodotti fitosanitari (siamo i più cattivi?)

ITALIA: sostanze attive vendute (kg)

anno	quantità	Differenza (%) su 2003
2003	86.705.213	
2004	84.291.709	-3%
2005	85.073.360	-2%
2006	81.450.346	-6%
2007	80.958.965	-7%
2008	80.662.794	-7%
2009	74.171.763	-14%
2010	71.613.174	-17%
2011	70.690.103	-18%
2012	61.888.710	-29%
2013	55.632.877	-36%
<u>2014</u>	59.422.051	-31%
<u>2015</u>	63.321.695	-27%
<u>2016</u>	60.250.760	-31%
<u>2017</u>	56.698.285	-35%
<u>2018</u>	54.156.225	-38%
<u>2019</u>	48.567.616	-44%
<u>2020</u>	56.556.978	-35%
<u>2021</u>	50.343.835	-42%

Pesticides sales

(2018, in millions kilograms)



Note: Countries for which complete data are available in 2017 or 2018.

*2017 instead of 2018 data for 'molluscicides' and 'other plant protection products'

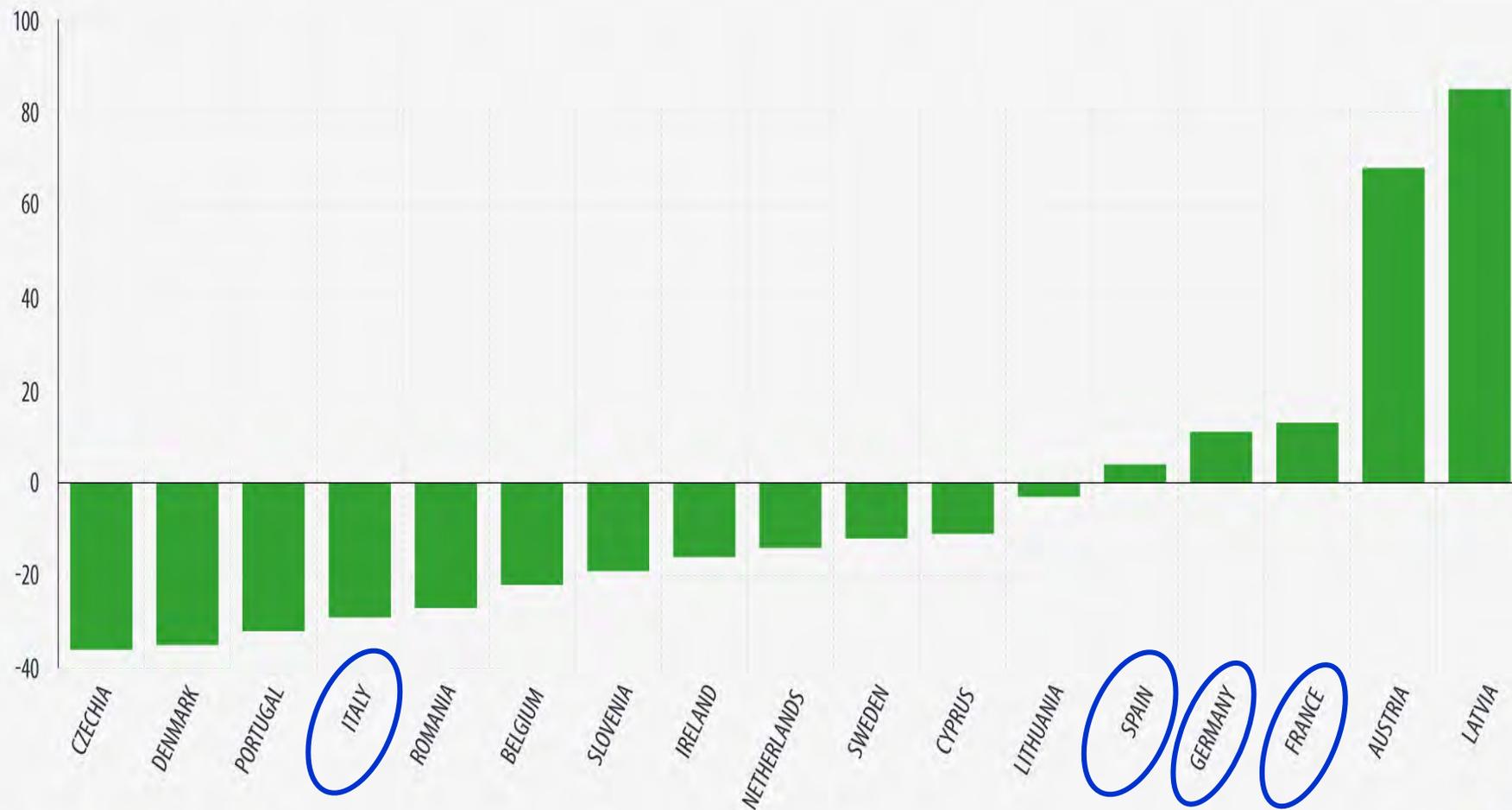
**2017 instead of 2018 data for 'molluscicides'

***2017 instead of 2018 data

****2.38 tonnes

Pesticide sales in the EU*

(% change 2021 compared with 2011)

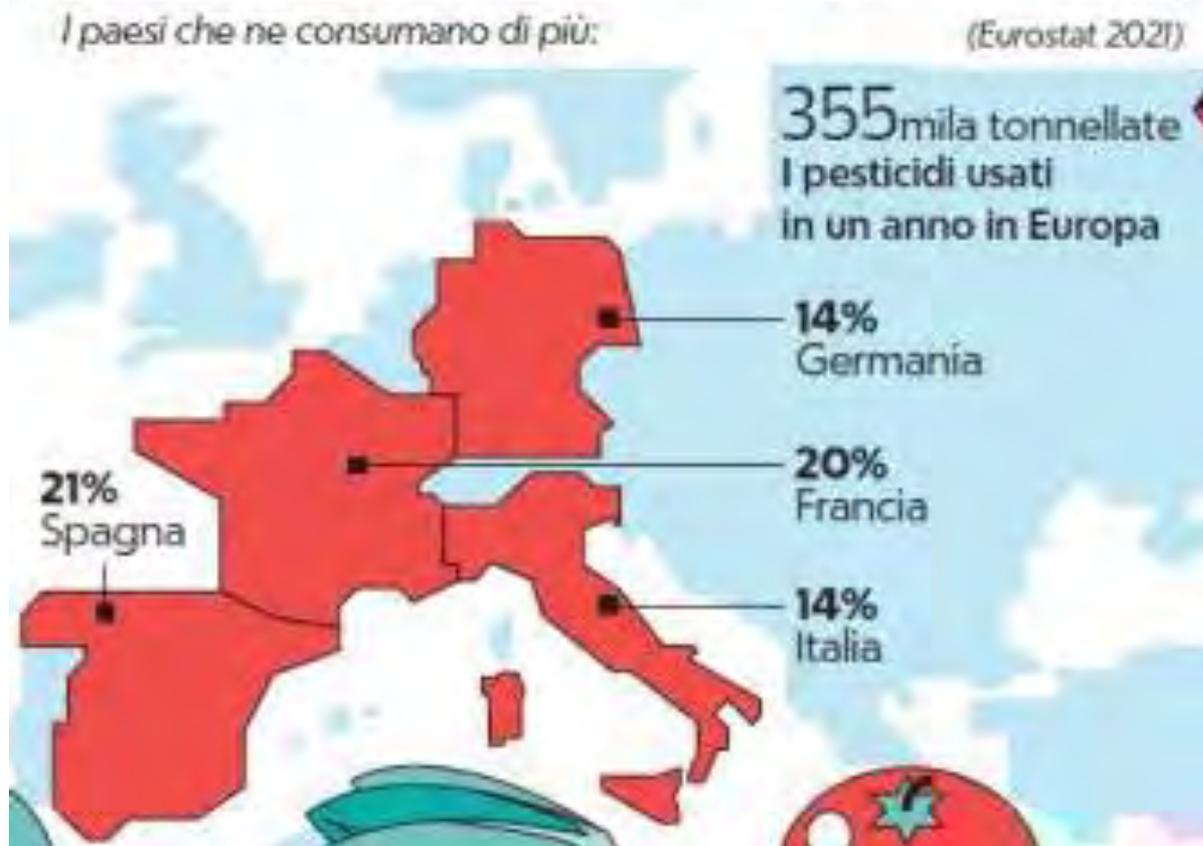


*16 EU countries shown: 2011 and 2021.

BE: 2011 and 2020.



Vendite di PF in Europa – Anno 2021



**Nel 2021, la Spagna è risultato il Paese dove sono stati venduti più PF.
In precedenza era la Francia. I 4 Paesi in cartina utilizzano
complessivamente il **69%** dei PF di tutta l'UE**

La SAU nei PAESI UE

**Italia è il
quinto Paese
per
estensione
SAU**

	STATI MEMBRI	SAU	
		2016	% su tot
1	France	27.814.160	17,8%
2	Spain	23.229.750	14,8%
3	Germany	16.715.320	10,7%
4	Poland	14.405.650	9,2%
5	Italy	12.598.160	8,0%
6	Romania	12.502.540	8,0%
7	Ireland	4.883.650	3,1%
8	Hungary	4.670.560	3,0%
9	Greece	4.553.830	2,9%
10	Bulgaria	4.468.500	2,9%
11	Portugal	3.641.690	2,3%
12	Czechia	3.455.410	2,2%
13	Sweden	3.012.640	1,9%
14	Lithuania	2.924.600	1,9%
15	Austria	2.669.750	1,7%
16	Denmark	2.614.600	1,7%
17	Finland	2.233.080	1,4%
18	Latvia	1.930.880	1,2%
19	Slovakia	1.889.820	1,2%
20	Netherlands	1.796.260	1,1%
21	Croatia	1.562.980	1,0%
22	Belgium	1.354.250	0,9%
23	Estonia	995.100	0,6%
24	Slovenia	488.400	0,3%
25	Luxembourg	130.650	0,1%
26	Cyprus	111.930	0,1%
27	Malta	11.120	0,0%

156.665.280

1

La Produzione ai prezzi di base nei PAESI UE – rapporto con SAU

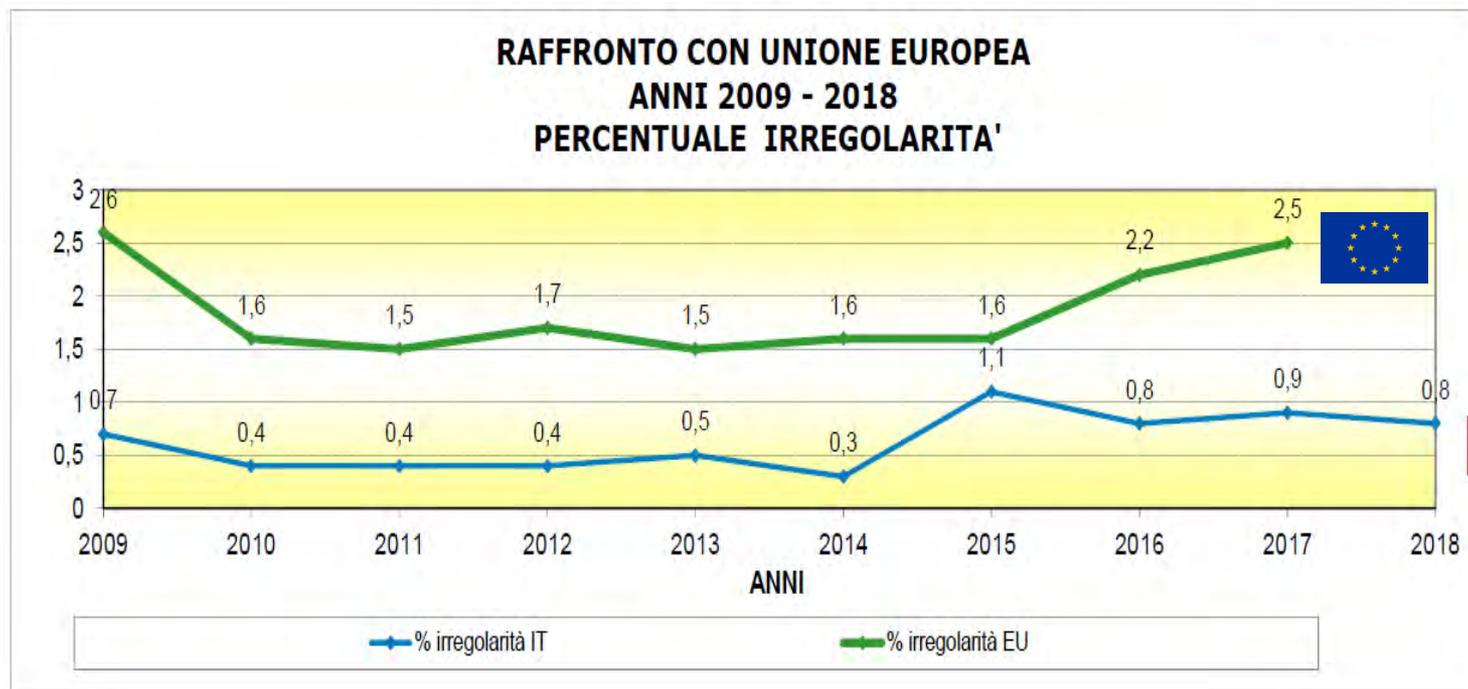
**Italia
diventa il
secondo
paese per
valore della
produzione
realizzato**

	A - Produzione ai prezzi di base (media 2015/17) x 1.000,00	B % su tot	C SAU 2016	D % su tot	E= A/C Valore (€) prodotto per Ha x1000
France	72.950.000,28	18,7%	27.814.160	17,8%	2,6
Italy	55.621.000,00	14,3%	12.598.160	8,0%	4,4
Germany	54.432.000,43	13,9%	16.715.320	10,7%	3,3
Spain	48.231.000,46	12,4%	23.229.750	14,8%	2,1
Netherlands	27.705.000,31	7,1%	1.796.260	1,1%	15,4
Poland	23.168.000,62	5,9%	14.405.650	9,2%	1,6
Romania	16.029.000,85	4,1%	12.502.540	8,0%	1,3
Greece	11.402.000,45	2,9%	4.553.830	2,9%	2,5
Denmark	10.507.000,74	2,7%	2.614.600	1,7%	4,0
Belgium	8.283.000,69	2,1%	1.354.250	0,9%	6,1
Hungary	8.231.000,88	2,1%	4.670.560	3,0%	1,8
Ireland	7.774.000,93	2,0%	4.883.650	3,1%	1,6
Portugal	7.338.000,29	1,9%	3.641.690	2,3%	2,0
Austria	7.037.000,95	1,8%	2.669.750	1,7%	2,6
Sweden	6.203.000,15	1,6%	3.012.640	1,9%	2,1
Czechia	4.904.000,94	1,3%	3.455.410	2,2%	1,4
Finland	4.302.000,74	1,1%	2.233.080	1,4%	1,9
Bulgaria	4.006.000,18	1,0%	4.468.500	2,9%	0,9
Lithuania	2.982.000,74	0,8%	2.924.600	1,9%	1,0
Slovakia	2.313.000,99	0,6%	1.889.820	1,2%	1,2
Croatia	2.159.000,24	0,6%	1.562.980	1,0%	1,4
Latvia	1.386.000,22	0,4%	1.930.880	1,2%	0,7
Slovenia	1.209.000,82	0,3%	488.400	0,3%	2,5
Estonia	856.000,89	0,2%	995.100	0,6%	0,9
Cyprus	694.000,03	0,2%	111.930	0,1%	6,2
Luxembourg	413.000,23	0,1%	130.650	0,1%	3,2
Malta	125.000,78	0,0%	11.120	0,0%	11,3
	390.274,83		156.665.280	1	



Ministero della Salute CONTROLLO UFFICIALE SUI RESIDUI DEI PRODOTTI FITOSANITARI NEGLI ALIMENTI - Anno 2018

**% di campioni di alimenti con residui di s.a.
superiori ai limiti di legge**





Parliamo di PAN...

- Primo PAN entrato in vigore il 12 febbraio 2014.
- Nel 2019 (dopo i primi 5 anni) è stata redatta una bozza posta in consultazione pubblica. Sono **pervenute 22.000 osservazioni**. Il CTS le ha valutate e ha aggiornato la bozza.
- Attualmente il documento è stato **approvato dal CTS** e proposto alle tre Amministrazioni centrali competenti, ai sensi del d.lgs. 150/2012
- Deve essere approvato previa **acquisizione dell'intesa della Conferenza Stato Regioni** e adottato un decreto firmato dal Ministro Masaf, di concerto con Ambiente e Salute

Va precisato che:

- Il PAN non è scaduto!! E' **tutt'ora in vigore** e sono valide tutte le norme, provvedimenti e regolamenti adottati a livello nazionale e regionale, da esso discendenti.
- Alcuni SS.MM. non lo hanno aggiornato confermando e **prorogando la scadenza** di quello esistente
- L'aggiornamento si è reso necessario soprattutto per colmare alcune **lacune segnalate dalla Commissione UE durante gli audit: obiettivi quantitativi, inquinamento delle acque, controllo principi della difesa integrata, scarsa applicazione della misura «controllo funzionale irroratrici»**
- Anche in vigenza del PAN 2014 sono state **adottate misure specifiche che vanno nella direzione auspicata dalla Commissione** e riportate nella bozza (es. obiettivi quantitativi).
- **Il PAN non reca risorse finanziarie proprie!!!** e quindi i suoi obiettivi devono essere perseguiti mettendoli in sinergia con altre norme (es. la PAC)



IL NUOVO PAN.....

I principali elementi innovativi del PAN in corso di approvazione

Consultazione pubblica 2019 – pervenute circa 22.000 osservazioni

- Individuazione degli **obiettivi quantitativi**
- **Maggiore tutela della biodiversità** nelle aree Natura 2000 e nelle aree naturali protette
- Fascia di rispetto non trattata obbligatoria **(5 m)** adiacente ai corpi idrici
- **Fasce di rispetto non trattate** nelle aree agricole **adiacenti ad aree frequentate dalla popolazione**
- Limitazioni nell'uso del **cannone** . Autorizzato solo su alcune colture
- Sinergia tra le misure del PAN e quelle finanziate con la nuova programmazione PAC 23/27



Gli Indicatori di rischio armonizzati

(Dir. 128)



INDICATORI di rischio armonizzato HRI1 (e HRI2)

direttiva (UE) 2019/782 del 15 maggio 2019

- L'HRI1 è calcolato sulla base dei dati di vendita delle ss.aa. immesse sul mercato (raccolte da ISTAT ai sensi del regolamento 1185/2009) **E' CALCOLATO DA ISTAT**
- L'HRI1 mostra le tendenze nel tempo rispetto a un valore di riferimento di 100 (**media anni 2011-2013**).

n. GRUPPO	Gruppo 1	Gruppo 2	Gruppo 3	Gruppo 4
Tipi di sostanze	Sostanze a basso rischio	Sostanze autorizzate ai sensi della reg 1107/09 che non sono a basso rischio e non sono candidate alla sostituzione	Sostanze candidate alla sostituzione	Sostanze autorizzate ai sensi art. 53 reg 1107/09
Numerosità	10	350 ca.	70 ca.	????
Coefficiente di moltiplicazione	<i>1</i>	<i>8</i>	<i>16</i>	<i>64</i>

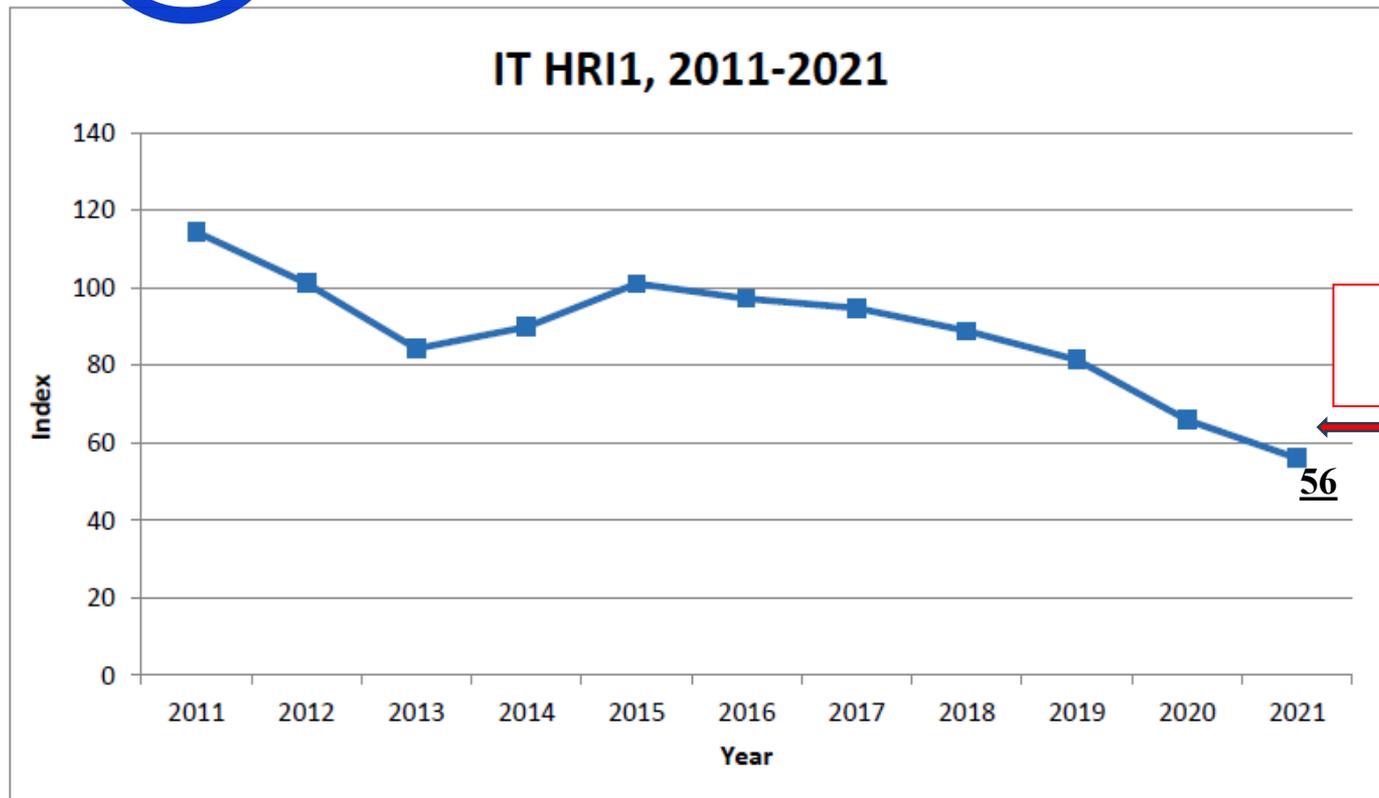
L'HRI2 segue la stessa logica ma prende in considerazione il numero di autorizzazione in deroga ai sensi dell'art. 53 del Reg. 1107/2019

E' CALCOLATO DA MIN SALUTE

IT HRI1, 2011-2021

1. Evolution of the overall weighted index, with a baseline of 100, average in 2011-2013

	2011-2013	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
IT HRI1, 2011-2021	100	114	101	84	90	101	97	95	89	81	66	56



EU
65



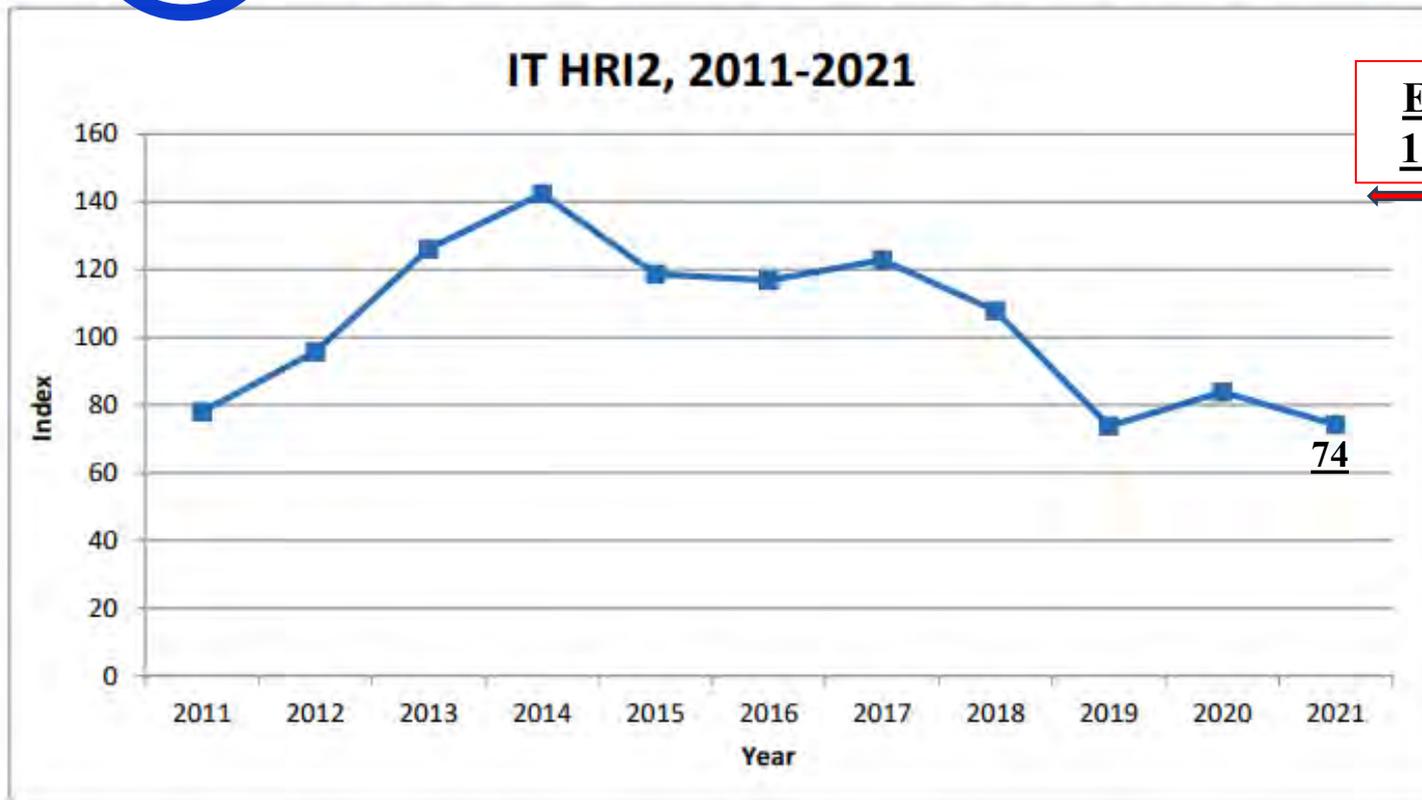
56

L'HRI2 è calcolato sulla base dei dati relativi al n. di autorizzazioni in deroga ai sensi dell'art. 53 del reg. 1107/2009. Sono raccolti dal Ministero della Salute

IT HRI2, 2011-2021

1. Evolution of the overall weighted index, with a baseline of 100, average in 2011-2013

	2011-2013	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
IT HRI2, 2011-2021	100	78	96	126	142	119	117	123	108	74	84	74



EU
141



Sinergie PAN – PAC 2023/27

La Condizionalità nella PAC 2023/2027

(Condizionalità: impegni obbligatori che devono rispettare gli agricoltori che accedono ai premi PAC)

Sono entrati in condizionalità i seguenti articoli della direttiva 2009/128/CE

Articolo 5 Dir (Formazione)

Articolo 8 Dir (controllo funzionale irroratrici)

Articolo 12 Dir (tutela delle aree protette e siti N 2000)

Articolo 13 Dir (manipolazione e stoccaggio dei PF)



Sinergie PAN – PAC 2023/27

La misurazione dei risultati dell'attuazione della PAC

Gli indicatori previsti per il monitoraggio del PSP e che contribuiscono anche a valutare l'efficacia dell'attuazione del PAN:

- indicatore di **risultato R.24** - *Impiego ridotto e sostenibile di pesticidi* - Percentuale SAU soggetta a impegni finalizzati ad un uso sostenibile dei prodotti fitosanitari;
- indicatore di **risultato R.29** - *Sviluppo dell'agricoltura biologica* - Percentuale SAU sovvenzionata dalla PAC per l'agricoltura biologica;
- indicatore di **impatto I.18** - *Uso sostenibile e ridotto dei prodotti fitosanitari: Rischi, uso e impatti dei pesticidi*. Nel dettaglio, è composto da tre sotto-indicatori:
 - ✓ **l'indicatore di rischio armonizzato HRI1**, così come definito dalla direttiva (UE) 2019/782 del 15 maggio 2019;
 - ✓ vendite di prodotti fitosanitari (Kg);
 - ✓ vendite di prodotti fitosanitari più pericolosi (Kg), (s.a. candidate alla sostituzione)



Considerazioni conclusive

- Il SUR purtroppo era indifendibile. Elaborato sulla base di dati insufficienti, così come insufficienti sono apparsi gli effetti comunicati dalla Commissione. L'Italia risultava oltremodo penalizzata con una riduzione prevista del 62% entro il 2030
- La Commissione potrebbe presentare una nuova proposta di regolamento, come preannunciato da VdL. Ma segnalo che a breve si rinnovano Parlamento e Commissione
- A prescindere dal PAN e dal Regolamento «futuro» la diminuzione dell'uso dei PF è, di fatto, obbligatoria per un altro motivo: la valutazione dei risultati della PAC passa anche attraverso i PF.... Il PSP è stato elaborato tenendo conto della Strategia FARM TO FORK
- Rimane l'orientamento dell'opinione pubblica circa l'utilizzo dei «pesticidi». Secondo un sondaggio per valutare la posizione dei cittadini rispetto alla protesta degli agricoltori, l'80% di essi si è dichiarato favorevole, **ma solo il 33%** ha approvato il ritiro del SUR
- E' necessario valorizzare e diffondere le **nuove tecnologie** che consentono di limitare l'uso dei PF (Agricoltura 4,0, agricoltura di precisione e digitale, uso dei droni)
- E' fondamentale promuovere la diffusione delle NGT - [New Genomic Techniques](#), in Italia conosciute anche come TEA, Tecniche di Evoluzione Assistita
- Occorre mettere a disposizione degli utilizzatori un maggior numero di sostanze attive a basso rischio

Grazie per l'attenzione

Pasquale Falzarano

*Ministero dell'agricoltura, della sovranità alimentare
e delle foreste*

Direzione generale dello sviluppo rurale

p.falzarano@masaf.gov.it