

CRITERI DI SELEZIONE

INTERVENTO SRG01

SOSTEGNO AI GRUPPI OPERATIVI PEI AGRI

Principi concernenti la definizione dei criteri di selezione

I progetti verranno valutati utilizzando i seguenti principi di selezione, scelti dalla Regione Emilia-Romagna nella scheda di intervento SRG01 del PSP 2023-2027:

- 01 - caratteristiche partenariali del GO in relazione al Progetto di Innovazione
- 02 - premialità per presenza di soggetti prestatori di consulenza
- 03 - caratteristiche qualitative del progetto
- 04 - qualità dell'attività di disseminazione e divulgazione dei risultati.
- 05 - rispondenza alle priorità di intervento OS
- 06 - ricadute del piano in termini di fasi della filiera coinvolta (lavorazione, conservazione, stoccaggio, confezionamento, trasformazione, commercio) (OS2 e OS3)
- 07 - premialità per presenza di enti di formazione accreditati RER
- 08 - implementazione di attività finalizzate alla sostenibilità ambientale, per i progetti con tematiche afferenti agli obiettivi di competitività (OS2 e OS3)
- 09 - implementazione di attività finalizzate alla sostenibilità etica e sociale
- 10 - attività con prevalente coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata nelle aree a maggiore grado di ruralità

Principi di selezione e criteri di valutazione

PRINCIPI DI SELEZIONE E CRITERI DI VALUTAZIONE OS2-OS3

01 - caratteristiche partenariali del GO in relazione al Progetto di Innovazione (Max punti 19)

Gli aspetti che saranno considerati per l'attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza e l'eshaustività nella descrizione delle competenze specifiche e dei ruoli, l'appropriatezza delle competenze in funzione del progetto di innovazione presentato, la complementarità e il bilanciamento della partnership.

Criterio	Punteggio
a) Coerenza della tipologia dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto del paragrafo 3.1 del format Piano innovazione	Da 1 a 6 punti
b) Capacità tecnico-professionale dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto del paragrafo 3.2 del format Piano innovazione	Da 1 a 6 punti
c) Numero di imprese agricole coinvolte come Partner effettivo nel GO	
Settore vegetale ≥ 10	7 punti
Settore zootecnico: <ul style="list-style-type: none"> • Bovini ≥ 6 • Suini ≥ 3 • Altri settori zootecnici ≥ 2 	7 punti

Metodo di attribuzione del criterio a) Coerenza della tipologia dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi			
Ottimo Punti 6-4,5	Buono Punti 4,5-3	Sufficiente Punti 3-2	Carente Punti 2-1
I partner sono complementari tra loro riguardo all'attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività finalizzate alla produzione degli output	I partner sono complementari tra loro riguardo all'attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività finalizzate alla produzione degli output	I partner sono complementari tra loro riguardo all'attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività finalizzate alla produzione degli output	I partner non sono complementari tra loro riguardo all'attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività finalizzate alla produzione degli output

richiesti dall'Intervento, la composizione è molto ben bilanciata e permette una governance molto efficace.	richiesti dall'Intervento, la composizione è bilanciata e permette una governance efficace.	richiesti dall'Intervento ma la composizione del gruppo permette una governance poco efficace.	richiesti dall'Intervento o la composizione del gruppo non permette una governance efficace.
---	---	--	--

Metodo di attribuzione del criterio b) Capacità tecnico-professionale dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi			
Ottimo Punti 6-4,5	Buono Punti 4,5-3	Sufficiente Punti 3-2	Carente Punti 2-1
Le competenze dei partner sono descritte molto chiaramente ed esaurientemente in relazione alle attività da svolgere. Inoltre, le competenze sono riferibili all'ambito oggetto della soluzione innovativa e con un elevato grado di specializzazione.	Le competenze dei partner sono descritte chiaramente ed esaurientemente in relazione alle attività da svolgere. Le competenze di tutti i partner sono riferibili all'ambito oggetto della soluzione innovativa che si vuole realizzare.	Le competenze dei partner sono descritte in modo sufficiente ma non del tutto esauritivo in relazione alle attività da svolgere. Le competenze della maggior parte dei partner sono riferibili all'ambito oggetto della soluzione che si vuole realizzare.	Le competenze dei partner non sono descritte chiaramente o esaurientemente in relazione alle attività da svolgere. Le competenze dei partner non sono riferibili all'ambito oggetto della soluzione innovativa che si vuole realizzare.

02 - premialità per presenza di soggetti prestatori di consulenza (Punti 7)

Il punteggio viene assegnato nel caso in cui il partenariato preveda la presenza di soggetti prestatori di consulenza accreditati, secondo le modalità stabile dall'Intervento SRH01.

L'attività di consulenza dovrà essere obbligatoriamente erogata alle aziende agricole partner del Gruppo Operativo.

03 - caratteristiche qualitative del progetto (Max punti 37)

Criterio	Punteggio
a) Adeguatezza tecnico-scientifica del Progetto di Innovazione e valutazione degli aspetti gestionali (monitoraggio interno, strumenti di autocontrollo) <i>Il punteggio verrà attribuito in base ai Curricula vitae del team tecnico-scientifico allegati, la Timetable delle attività e al contenuto del paragrafo Esercizio della Cooperazione del format Piano innovazione</i>	Da 0 a 4 punti

- Valutazione del gruppo tecnico-scientifico, relativamente alla coerenza delle competenze curricolari. La valutazione non riguarderà il solo responsabile tecnico-scientifico ma l'intero Gruppo Operativo.

Metodo di attribuzione del criterio a) Adeguatezza tecnico-scientifica del Progetto di Innovazione e valutazione degli aspetti gestionali (monitoraggio interno, strumenti di autocontrollo)			
Ottimo Punti 4	Buono Punti 3	Sufficiente Punti 2	Carente Punti 0
Il team-tecnico-scientifico è costituito prevalentemente da figure professionali di Livello Alto, secondo la definizione dei propri termini contrattuali. La tempistica di attuazione del progetto è adeguata al volume delle attività da svolgere; vengono prese in esame possibili criticità e	Il team-tecnico-scientifico è costituito prevalentemente da figure professionali di Livello Alto e/o Medio, secondo la definizione dei propri termini contrattuali. La tempistica di attuazione del progetto è adeguata al volume delle attività da svolgere; vengono prese in esame possibili criticità e	Il team-tecnico-scientifico è costituito prevalentemente da figure professionali di Livello Medio, secondo la definizione dei propri termini contrattuali. La tempistica di attuazione del progetto è adeguata al volume delle attività da svolgere; vengono prese in esame possibili criticità e	Il team-tecnico-scientifico non prevede il coinvolgimento di figure professionali di Livello Alto e/o Medio, secondo la definizione dei propri termini contrattuali. La tempistica di attuazione del progetto non è adeguata al volume delle attività da svolgere; non vengono prese in esame

sono previste azioni correttive molto efficaci per la risoluzione dei problemi.	sono previste azioni correttive molto efficaci per la risoluzione dei problemi.	sono previste azioni per la risoluzione dei problemi, che però risultano inadeguate o poco efficaci.	possibili criticità e/o non sono previste azioni per la risoluzione dei problemi.
---	---	--	---

Criterio	Punteggio
b) Descrizione delle azioni del Progetto di Innovazione mirate alla risoluzione di problematiche concrete o a cogliere opportunità di mercato, descrizione dei prodotti attesi e completezza delle informazioni tecnico-scientifiche Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto dei paragrafi 1.4 <i>“Sintesi dello stato dell’arte”, “Azioni Specifiche legate alla realizzazione del Piano”, “Prodotti”</i>	Da 0 a 10 punti

Metodo di attribuzione del criterio b) Descrizione delle azioni del Progetto di Innovazione mirate alla risoluzione di problematiche concrete o a cogliere opportunità di mercato, descrizione dei prodotti attesi e completezza delle informazioni tecnico-scientifiche			
Ottimo Punti 10-7,5	Buono Punti 7,5-5	Sufficiente Punti 5-2,5	Carente Punti 2,5-0
Gli obiettivi indicati ed i prodotti attesi sono descritti in maniera estremamente chiara ed esaustiva, sono pienamente pertinenti all’Innovazione, il collegamento tra le diverse azioni è coerente, la problematica è affrontata in maniera originale. Lo stato dell’arte, in riferimento agli obiettivi del progetto, è ben sviluppato, molto aggiornato ed esaustivo. L’analisi di contesto è chiara, precisa ed articolata.	Gli obiettivi indicati ed i prodotti attesi sono descritti in maniera chiara ed esaustiva, sono pertinenti all’Innovazione, il collegamento tra le diverse azioni è coerente. Lo stato dell’arte, in riferimento agli obiettivi del progetto, è ben sviluppato e l’analisi di contesto è chiara.	Gli obiettivi indicati ed i prodotti attesi sono descritti in maniera sufficiente ma poco pertinenti rispetto all’Innovazione; il collegamento tra le diverse azioni è debole. Lo stato dell’arte è sufficientemente sviluppato. L’analisi di contesto è sufficientemente chiara, ma non molto precisa e articolata.	Gli obiettivi indicati ed i prodotti attesi non sono descritti in maniera sufficiente e sono poco pertinenti rispetto all’Innovazione; il collegamento tra le diverse azioni è inadeguato. La descrizione dello stato dell’arte non permette di inquadrare il fabbisogno di innovazione. L’analisi di contesto è confusa, non precisa e semplicistica.

Criterio	Punteggio
c) Qualità dell'analisi dei costi in relazione alle attività previste dal Progetto di Innovazione	Da 0 a 8 punti

Metodo di attribuzione del criterio c) Qualità dell'analisi dei costi in relazione alle attività previste dal Progetto di Innovazione			
Ottimo Punti 8-6	Buono Punti 6-4	Sufficiente Punti 4-2	Carente Punti 2-0
Il budget è chiaramente allocato tra le azioni e tra i partner; è esplicitamente indicata la responsabilità specifica di ogni partner in relazione alla realizzazione della spesa. Le spese sono chiaramente pertinenti e congrue in relazione alle attività da svolgere.	Il budget è ben allocato tra le azioni e tra i partner; è indicata la responsabilità specifica di ogni partner in relazione alla realizzazione della spesa. Le spese sono pertinenti e congrue in relazione alle attività da svolgere.	Il budget è allocato tra le azioni e tra i partner. Non è chiaramente indicata la responsabilità specifica di ogni partner in relazione alla realizzazione della spesa. Le spese sono pertinenti ma sovradimensionate in relazione alle attività da svolgere.	Il budget non è chiaramente allocato tra le azioni e tra i partner. Non è chiaramente indicata la responsabilità specifica dei partner in relazione alla realizzazione della spesa. Le spese non sono pertinenti e/o chiaramente sovradimensionate in

			relazione alle attività da svolgere.
--	--	--	--------------------------------------

Criterio	Punteggio
d) Ricadute concrete sulle aziende coinvolte Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto dei paragrafi xx <i>“Ricadute sui partecipanti al GOI”</i> e <i>“Ricadute del Piano (Extra GOI)”</i>	Da 0 a 12 punti

Metodo di attribuzione del criterio d) Ricadute concrete sulle aziende coinvolte			
Ottimo Punti 12-9	Buono Punti 9-6	Sufficiente Punti 6-3	Carente Punti 3-0
Le soluzioni innovative hanno immediata trasferibilità e adottabilità. Gli indicatori individuati consentono un puntuale monitoraggio della trasferibilità dell'innovazione individuata.	Le soluzioni innovative hanno immediata trasferibilità ma richiedono ulteriori investimenti per una loro adottabilità. Gli indicatori individuati consentono un buon monitoraggio della trasferibilità dell'innovazione individuata.	Le soluzioni innovative non hanno immediata trasferibilità e richiedono ulteriori investimenti per una loro adottabilità. Gli indicatori individuati consentono un sufficiente monitoraggio della trasferibilità dell'innovazione individuata.	Le soluzioni innovative hanno difficile trasferibilità e richiedono elevati investimenti per una loro adottabilità. Gli indicatori individuati non consentono un sufficiente monitoraggio della trasferibilità dell'innovazione individuata.

Criterio	Punteggio
e) Adeguatezza degli indicatori e loro misurabilità Indicatori di output: misurano ciò che le attività di progetto producono Indicatori di risultato: misurano gli effetti immediati delle azioni sulla problematica affrontata Indicatori di impatto: misurano i contributi a lungo termine rispetto all'obiettivo generale Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto dei paragrafi xx <i>“Prodotti”</i> e <i>“Indicatori di risultato”</i>	Da 0 a 3 punti

Metodo di attribuzione del criterio e) Adeguatezza degli indicatori e loro misurabilità			
Ottimo Punti 3	Buono Punti 2	Sufficiente Punti 1	Carente Punti 0
Indicatori di output: l'elenco dei prodotti di tutte le azioni del progetto è dettagliato ed esaustivo. Indicatori di risultato: permettono di misurare in maniera pertinente il risultato delle azioni del progetto sulla problematica affrontata. Indicatori di impatto: permettono di misurare in maniera efficace e pertinente l'effetto a lungo termine dell'innovazione.	Indicatori di output: l'elenco dei prodotti di tutte le azioni del Piano è adeguatamente dettagliato. Indicatori di risultato: permettono una buona valutazione dei risultati delle azioni del progetto sulla problematica affrontata. Indicatori di impatto: permettono una buona valutazione dell'effetto a lungo termine dell'innovazione.	Indicatori di output: l'elenco dei prodotti di tutte le azioni del Piano è sufficientemente dettagliato. Indicatori di risultato: benché generici e/o poco puntuali consentono comunque una valutazione dei risultati delle azioni del progetto. Indicatori di impatto: benché generici e/o poco puntuali consentono di valutare l'effetto a lungo termine dell'innovazione.	Indicatori di output: l'elenco dei prodotti di tutte le azioni del Piano non è adeguatamente dettagliato o incompleto. Indicatori di risultato: sono generici e/o assenti e non permettono una valutazione dei risultati delle azioni del progetto. Indicatori di impatto: sono generici e/o assenti e non consentono di valutare l'effetto a lungo termine dell'innovazione.

04 - qualità dell'attività di disseminazione e divulgazione dei risultati (Max punti 5)

Criterio	Punteggio
Qualità del piano di divulgazione, oltre all'abstract	Da 0 a 5 punti

Metodo di attribuzione del criterio Qualità del piano di divulgazione			
Ottimo Punti 5-4	Buono Punti 4-3	Sufficiente Punti 3-2	Carente Punti 2-0
Modalità adeguate e funzionali per la corretta comunicazione e divulgazione del progetto, anche attraverso l'applicazione delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione. Strumenti appropriati e funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto, anche attraverso le TIC, in relazione a: - numerosità degli strumenti utilizzati - all'ampiezza della platea di soggetti raggiungibili - numerosità di soggetti coinvolti; - obiettivi del progetto.	Modalità idonee ad una corretta comunicazione e divulgazione del progetto, anche attraverso l'applicazione delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione. Strumenti appropriati e funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto, anche attraverso le TIC, in relazione a: - numerosità degli strumenti utilizzati - all'ampiezza della platea di soggetti raggiungibili - obiettivi del progetto.	Modalità idonee ad una corretta comunicazione e divulgazione del progetto. Strumenti poco appropriati e solo parzialmente funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto in relazione a: - numerosità degli strumenti utilizzati - all'ampiezza della platea di soggetti raggiungibili - obiettivi del progetto.	Modalità non adeguate e non funzionali per la corretta comunicazione e divulgazione del progetto. Strumenti prescelti non appropriati e non funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto in relazione a: - numerosità degli strumenti utilizzati - all'ampiezza della platea di soggetti raggiungibili - obiettivi del progetto.

È valutata la qualità di un piano di divulgazione effettuato al di là di quanto è previsto come obbligo per la rete PEI, intendendo quindi una diffusione dell'innovazione il più possibile estesa.

05 - rispondenza alle priorità di intervento (Max punti 15)

Aderenza degli obiettivi del Progetto di Innovazione alle tematiche specifiche dell'OS3

L'aderenza degli obiettivi del Progetto di Innovazione, desunta dall'esame delle azioni, è valutata in base alla rispondenza alle tematiche di innovazione specifiche per OS, così come individuati nel paragrafo XXX del presente avviso.

Criterio	Punteggio
Due tematiche	15
Una tematica	10
Obiettivi NON ADERENTI	0

Per essere considerato ammissibile il Progetto di Innovazione dovrà ottenere almeno **10** punti in questo criterio.

06 - ricadute del piano in termini di fasi della filiera coinvolta (lavorazione, trasformazione, commercio) (Max punti 3)

Criterio	Punteggio	Fase della filiera coinvolta	Punti tot.
Fasi della filiera coinvolte	1	Lavorazione (prima lavorazione del prodotto)	Da 0 a 3
	1	Trasformazione	
	1	Commercio	

Non è conteggiata la produzione agricola.

Il punteggio verrà attribuito non in base alla composizione del partenariato ma in relazione alla presenza di azioni del progetto di innovazione relative alle fasi della filiera indicate in tabella.

07 - premialità per presenza di enti di formazione accreditati RER (Punti 5)

Il punteggio viene assegnato nel caso in cui il partenariato preveda la presenza di un organismo di formazione accreditato secondo le modalità stabile dall'Intervento SRH03

La formazione dovrà essere obbligatoriamente erogata alle aziende agricole partner del Gruppo Operativo.

08 - implementazione di attività finalizzate alla sostenibilità ambientale (Punti 5)

Il punteggio verrà assegnato in base alla presenza di attività finalizzate alla sostenibilità ambientale inserite nel progetto di innovazione e rispondenti ad almeno una delle tematiche OS4, OS5, OS6, OS9 indeterminate.

Criterio	Punteggio
Presenza di attività finalizzate alla sostenibilità ambientale	5

09 - implementazione di attività finalizzate alla sostenibilità etica e sociale (Punti 2)

Criterio	Punteggio
Presenza di attività finalizzate alla sostenibilità etica e sociale	2

Il punteggio verrà assegnato in base alla presenza di attività inserite nel progetto di innovazione che trattano le seguenti tematiche:

- Salute consumatori;
- Salute e sicurezza addetti;
- Inclusione sociale;

Non ci si riferisce a ricadute generiche, ma a specifiche attività.

10 - attività con prevalente coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata nelle aree a maggiore grado di ruralità (Punti 2)

Criterio	Punteggio
Presenza di attività con prevalente coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata in aree a maggiore grado di ruralità (aree C e D)	2

- Per prevalenza si intende il 50 % + 1 delle imprese agricole aderenti al GO.

Ai fini dell'ammissibilità il progetto dovrà conseguire almeno 50 punti totali e un punteggio ≥ 10 nel criterio 05.

01 - caratteristiche partenariali del GO in relazione al Progetto di Innovazione (Max punti 19)

Gli aspetti che saranno considerati per l'attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza e l'esaustività nella descrizione delle competenze specifiche e dei ruoli, l'appropriatezza delle competenze in funzione del progetto di innovazione presentato, la complementarità e il bilanciamento della partnership.

Criterio	Punteggio
d) Coerenza della tipologia dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto del paragrafo 3.1 del format Piano innovazione	Da 1 a 6 punti
e) Capacità tecnico-professionale dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto del paragrafo 3.2 del format Piano innovazione	Da 1 a 6 punti
f) Numero di imprese agricole coinvolte come Partner effettivo nel GO	
Settore vegetale ≥ 10	7 punti
Settore zootecnico: <ul style="list-style-type: none"> • Bovini ≥ 6 • Suini ≥ 3 • Altri settori zootecnici ≥ 2 	7 punti

Metodo di attribuzione del criterio a) Coerenza della tipologia dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi			
Ottimo Punti 6-4,5	Buono Punti 4,5-3	Sufficiente Punti 3-2	Carente Punti 2-1
I partner sono complementari tra loro riguardo all'attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività finalizzate alla produzione degli output richiesti dall'Intervento, la composizione è molto ben bilanciata e permette una governance molto efficace.	I partner sono complementari tra loro riguardo all'attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività finalizzate alla produzione degli output richiesti dall'Intervento, la composizione è bilanciata e permette una governance efficace.	I partner sono complementari tra loro riguardo all'attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività finalizzate alla produzione degli output richiesti dall'Intervento ma la composizione del gruppo permette una governance poco efficace.	I partner non sono complementari tra loro riguardo all'attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività finalizzate alla produzione degli output richiesti dall'Intervento o la composizione del gruppo non permette una governance efficace.

Metodo di attribuzione del criterio b) Capacità tecnico-professionale dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi			
Ottimo Punti 6-4,5	Buono Punti 4,5-3	Sufficiente Punti 3-2	Carente Punti 2 -1
Le competenze dei partner sono descritte molto chiaramente ed esaustivamente in relazione alle attività da svolgere. Inoltre, le competenze sono riferibili all'ambito oggetto della soluzione	Le competenze dei partner sono descritte chiaramente ed esaustivamente in relazione alle attività da svolgere. Le competenze di tutti i partner sono riferibili all'ambito oggetto della	Le competenze dei partner sono descritte in modo sufficiente ma non del tutto esaustivo in relazione alle attività da svolgere. Le competenze della maggior parte dei partner sono riferibili all'ambito oggetto della soluzione che si vuole realizzare.	Le competenze dei partner non sono descritte chiaramente o esaustivamente in relazione alle attività da svolgere. Le competenze dei partner non sono riferibili all'ambito oggetto della

innovativa e con un elevato grado di specializzazione.	soluzione innovativa che si vuole realizzare.		soluzione innovativa che si vuole realizzare.
--	---	--	---

02 - premialità per presenza di soggetti prestatori di consulenza (Punti 7)

Il punteggio viene assegnato nel caso in cui il partenariato preveda la presenza di soggetti prestatori di consulenza accreditati, secondo le modalità stabile dall'Intervento SRH01.

L'attività di consulenza dovrà essere obbligatoriamente erogata alle aziende agricole partner del Gruppo Operativo.

03 - caratteristiche qualitative del progetto (Max punti 37)

Criteria	Punteggio
<p>a) Adeguatazza tecnico-scientifica del Progetto di Innovazione e valutazione degli aspetti gestionali (monitoraggio interno, strumenti di autocontrollo)</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base ai Curricula vitae del team tecnico-scientifico allegati, la Timetable delle attività e al contenuto del paragrafo Esercizio della Cooperazione del format Piano innovazione</p>	Da 0 a 4 punti

- Valutazione del gruppo tecnico-scientifico, relativamente alla coerenza delle competenze curricolari. La valutazione non riguarderà il solo responsabile tecnico-scientifico ma l'intero Gruppo Operativo.

Metodo di attribuzione del criterio a) Adeguatazza tecnico-scientifica del Progetto di Innovazione e valutazione degli aspetti gestionali (monitoraggio interno, strumenti di autocontrollo)			
Ottimo Punti 4	Buono Punti 3	Sufficiente Punti 2	Carente Punti 0
Il team-tecnico-scientifico è costituito prevalentemente da figure professionali di Livello Alto, secondo la definizione dei propri termini contrattuali. La tempistica è adeguata al volume delle attività da svolgere; vengono prese in esame possibili criticità e sono previste azioni correttive molto efficaci per la risoluzione dei problemi.	Il team-tecnico-scientifico è costituito prevalentemente da figure professionali di Livello Alto e/o Medio, secondo la definizione dei propri termini contrattuali. La tempistica è adeguata al volume delle attività da svolgere; vengono prese in esame possibili criticità e sono previste azioni correttive molto efficaci per la risoluzione dei problemi.	Il team-tecnico-scientifico è costituito prevalentemente da figure professionali di Livello Medio, secondo la definizione dei propri termini contrattuali. La tempistica è adeguata al volume delle attività da svolgere; vengono prese in esame possibili criticità e sono previste azioni per la risoluzione dei problemi, che però risultano inadeguate o poco efficaci.	Il team-tecnico-scientifico non prevede il coinvolgimento di figure professionali di Livello Alto e/o Medio, secondo la definizione dei propri termini contrattuali. La tempistica non è adeguata al volume delle attività da svolgere; non vengono prese in esame possibili criticità e/o non sono previste azioni per la risoluzione dei problemi.

Criteria	Punteggio
<p>b) Descrizione delle azioni del Progetto di Innovazione mirate alla risoluzione di problematiche concrete o a cogliere opportunità di mercato, descrizione dei prodotti attesi e completezza delle informazioni tecnico-scientifiche</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto dei paragrafi 1.4 "Sintesi dello stato dell'arte", "Azioni Specifiche legate alla realizzazione del Piano", "Prodotti"</p>	Da 0 a 10 punti

Metodo di attribuzione del criterio b) Descrizione delle azioni del Progetto di Innovazione mirate alla risoluzione di problematiche concrete o a cogliere opportunità di mercato, descrizione dei prodotti attesi e completezza delle informazioni tecnico-scientifiche			
Ottimo Punti 10-7,5	Buono Punti 7,5-5	Sufficiente Punti 5-2,5	Carente Punti 2,5-0
<p>Gli obiettivi indicati ed i prodotti attesi sono descritti in maniera estremamente chiara ed esaustiva, sono pienamente pertinenti all'Innovazione, il collegamento tra le diverse azioni è coerente, la problematica è affrontata in maniera originale.</p> <p>Lo stato dell'arte, in riferimento agli obiettivi del progetto, è ben sviluppato, molto aggiornato ed esaustivo. L'analisi di contesto è chiara, precisa ed articolata.</p>	<p>Gli obiettivi indicati ed i prodotti attesi sono descritti in maniera chiara ed esaustiva, sono pertinenti all'Innovazione, il collegamento tra le diverse azioni è coerente.</p> <p>Lo stato dell'arte, in riferimento agli obiettivi del progetto, è ben sviluppato e l'analisi di contesto è chiara.</p>	<p>Gli obiettivi indicati ed i prodotti attesi sono descritti in maniera sufficiente ma poco pertinenti rispetto all'Innovazione; il collegamento tra le diverse azioni è debole.</p> <p>Lo stato dell'arte è sufficientemente sviluppato. L'analisi di contesto è sufficientemente chiara, ma non molto precisa e articolata.</p>	<p>Gli obiettivi indicati ed i prodotti attesi non sono descritti in maniera sufficiente e sono poco pertinenti rispetto all'Innovazione; il collegamento tra le diverse azioni è inadeguato.</p> <p>La descrizione dello stato dell'arte non permette di inquadrare il fabbisogno di innovazione. L'analisi di contesto è confusa, non precisa e semplicistica.</p>

Criterio	Punteggio
c) Qualità dell'analisi dei costi in relazione alle attività previste dal Progetto di Innovazione	Da 0 a 8 punti

Metodo di attribuzione del criterio c) Qualità dell'analisi dei costi in relazione alle attività previste dal Progetto di Innovazione			
Ottimo Punti 8-6	Buono Punti 6-4	Sufficiente Punti 4-2	Carente Punti 2-0
<p>Il budget è chiaramente allocato tra le azioni e tra i partner; è esplicitamente indicata la responsabilità specifica di ogni partner in relazione alla realizzazione della spesa.</p> <p>Le spese sono chiaramente pertinenti e congrue in relazione alle attività da svolgere.</p>	<p>Il budget è ben allocato tra le azioni e tra i partner; è indicata la responsabilità specifica di ogni partner in relazione alla realizzazione della spesa.</p> <p>Le spese sono pertinenti e congrue in relazione alle attività da svolgere.</p>	<p>Il budget è allocato tra le azioni e tra i partner. Non è chiaramente indicata la responsabilità specifica di ogni partner in relazione alla realizzazione della spesa.</p> <p>Le spese sono pertinenti ma sovradimensionate in relazione alle attività da svolgere.</p>	<p>Il budget non è chiaramente allocato tra le azioni e tra i partner. Non è chiaramente indicata la responsabilità specifica dei partner in relazione alla realizzazione della spesa.</p> <p>Le spese non sono pertinenti e/o chiaramente sovradimensionate in relazione alle attività da svolgere.</p>

Criterio	Punteggio
-----------------	------------------

d) Ricadute concrete sulle aziende coinvolte			Da 0 a 12 punti
Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto dei paragrafi xx <i>“Ricadute sui partecipanti al GOI”</i> e <i>“Ricadute del Piano (Extra GOI)”</i>			
Metodo di attribuzione del criterio d) Ricadute concrete sulle aziende coinvolte			
Ottimo Punti 12-9	Buono Punti 9-6	Sufficiente Punti 6-3	Carente Punti 3-0
Le soluzioni innovative hanno immediata trasferibilità e adottabilità	Le soluzioni innovative hanno immediata trasferibilità ma richiedono ulteriori investimenti per una loro adottabilità Gli indicatori individuati consentono un buon monitoraggio della trasferibilità dell'innovazione individuata	Le soluzioni innovative non hanno immediata trasferibilità e richiedono ulteriori investimenti per una loro adottabilità Gli indicatori individuati consentono un sufficiente monitoraggio della trasferibilità dell'innovazione individuata	Le soluzioni innovative hanno difficile trasferibilità e richiedono elevati investimenti per una loro adottabilità Gli indicatori individuati non consentono un sufficiente monitoraggio della trasferibilità dell'innovazione individuata

Criterio	Punteggio
<p>e) Adeguatezza degli indicatori e loro misurabilità</p> <p>Indicatori di output: misurano ciò che le attività di progetto producono</p> <p>Indicatori di risultato: misurano gli effetti immediati delle azioni sulla problematica affrontata</p> <p>Indicatori di impatto: misurano i contributi a lungo termine rispetto all'obiettivo generale</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base al contenuto dei paragrafi xx <i>“Prodotti”</i> e <i>“Indicatori di risultato”</i></p>	Da 0 a 3 punti

Metodo di attribuzione del criterio e) Adeguatezza degli indicatori e loro misurabilità			
Ottimo Punti 3	Buono Punti 2	Sufficiente Punti 1	Carente Punti 0
Indicatori di output: l'elenco dei prodotti di tutte le azioni del progetto è dettagliato ed esaustivo Indicatori di risultato: permettono di misurare in maniera pertinente il risultato delle azioni del progetto sulla problematica affrontata Indicatori di impatto: permettono di misurare in maniera efficace e pertinente l'effetto a lungo termine dell'innovazione	Indicatori di output: l'elenco dei prodotti di tutte le azioni del Piano è adeguatamente dettagliato Indicatori di risultato: permettono una buona valutazione dei risultati delle azioni del progetto sulla problematica affrontata Indicatori di impatto: permettono una buona valutazione dell'effetto a lungo termine dell'innovazione	Indicatori di output: l'elenco dei prodotti di tutte le azioni del Piano è sufficientemente dettagliato Indicatori di risultato: benché generici e/o poco puntuali consentono comunque una valutazione dei risultati delle azioni del progetto Indicatori di impatto: benché generici e/o poco puntuali consentono di valutare l'effetto a lungo termine dell'innovazione	Indicatori di output: l'elenco dei prodotti di tutte le azioni del Piano non è adeguatamente dettagliato o incompleto Indicatori di risultato: sono generici e/o assenti e non permettono una valutazione dei risultati delle azioni del progetto Indicatori di impatto: sono generici e/o assenti e non consentono di valutare l'effetto a lungo termine dell'innovazione

04 - qualità dell'attività di disseminazione e divulgazione dei risultati (Max punti 11)

Criterio		Punteggio	
Qualità del piano di divulgazione, oltre all'abstract		Da 0 a 11 punti	
Metodo di attribuzione del criterio Qualità del piano di divulgazione			
Ottimo Punti 11-8	Buono Punti 8-5	Sufficiente Punti 5-2	Carente Punti 2-0
Modalità adeguate e funzionali per la corretta comunicazione e divulgazione del progetto, anche attraverso l'applicazione delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione Strumenti appropriati e funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto, anche attraverso le TIC, in relazione a: - numerosità degli strumenti utilizzati - all'ampiezza della platea di soggetti raggiungibili - numerosità di soggetti coinvolti; - obiettivi del progetto.	Modalità idonee ad una corretta comunicazione e divulgazione del progetto, anche attraverso l'applicazione delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione Strumenti appropriati e funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto, anche attraverso le TIC, in relazione a: - numerosità degli strumenti utilizzati - all'ampiezza della platea di soggetti raggiungibili - obiettivi del progetto.	Modalità idonee ad una corretta comunicazione e divulgazione del progetto Strumenti poco appropriati e solo parzialmente funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto in relazione a: - numerosità degli strumenti utilizzati - all'ampiezza della platea di soggetti raggiungibili - obiettivi del progetto.	Modalità non adeguate e non funzionali per la corretta comunicazione e divulgazione del progetto. Strumenti prescelti non appropriati e non funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto in relazione a: - numerosità degli strumenti utilizzati - all'ampiezza della platea di soggetti raggiungibili - obiettivi del progetto.

È valutata la qualità di un piano di divulgazione effettuato al di là di quanto è previsto come obbligo per la rete PEI, intendendo quindi una diffusione dell'innovazione il più possibile estesa.

05 - rispondenza alle priorità di intervento (OS) (Max punti 15)

Aderenza degli obiettivi del Progetto di Innovazione alle tematiche delle specifiche OS4, OS5, OS6, OS9.

È possibile identificare solo le tematiche attinenti ad una singola OS.

L'aderenza degli obiettivi del Progetto di Innovazione, desunta dall'esame delle azioni, è valutata in base alla rispondenza alle tematiche di innovazione specifiche per OS, così come individuati nel paragrafo XXX del presente avviso.

Criterio	Punteggio
Due tematiche	15
Una tematica	10
Obiettivi NON ADERENTI	0

Per essere considerato ammissibile il Progetto di Innovazione dovrà ottenere almeno 10 punti in questo criterio.

07 - premialità per presenza di enti di formazione accreditati RER (Punti 5)

Il punteggio viene assegnato nel caso in cui il partenariato preveda la presenza di un organismo di formazione accreditato secondo le modalità stabile dall'Intervento SRH03

La formazione dovrà essere obbligatoriamente erogata alle aziende agricole partner del Gruppo Operativo

09 - implementazione di attività finalizzate alla sostenibilità etica e sociale (Punti 4)

Criterio	Punteggio
Presenza di attività finalizzate alla sostenibilità etica e sociale	4

Il punteggio verrà assegnato in base alla presenza di attività inserite nel progetto di innovazione che trattano le seguenti tematiche:

- Salute consumatori;
- Salute e sicurezza addetti;
- Inclusione sociale;

Non ci si riferisce a ricadute generiche, ma a specifiche attività.

10 - attività con prevalente coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata nelle aree a maggiore grado di ruralità (Punti 3)

Criterio	Punteggio
Presenza di attività con prevalente coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata in aree a maggiore grado di ruralità	2

- Per prevalenza si intende il 50 % + 1 delle imprese agricole aderenti al GO.

Punteggio minimo

Ai fini dell'ammissibilità il progetto dovrà conseguire almeno 50 punti totali e un punteggio ≥ 10 nel criterio 05.

TABELLE RIASSUNTIVE PUNTEGGI

PRINCIPI DI SELEZIONE INTERVENTO SRG01 OS2-OS3					
PRINCIPIO	PUNTI	CRITERIO	PUNTI		PUNTI
01 - caratteristiche partenariali del GO in relazione al Progetto di Innovazione	19	Coerenza della tipologia dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi	6		Da 1 a 6
		Capacità tecnico-professionale dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi	6		Da 1 a 6
		Numero di imprese agricole coinvolte come Partner effettivo nel GO \geq "soglia"	7		7
02 - premialità per presenza di soggetti prestatori di consulenza	7	SI	7		7
03 - caratteristiche qualitative del progetto	37	Adeguatezza tecnico-scientifica del Progetto di Innovazione e valutazione degli aspetti gestionali (monitoraggio interno, strumenti di autocontrollo)	4		Da 0 a 4
		Descrizione delle azioni del Progetto di Innovazione mirate alla risoluzione di problematiche concrete o a cogliere opportunità di mercato, descrizione dei prodotti attesi e completezza delle informazioni tecnico-scientifiche	10		Da 0 a 10
		Qualità dell'analisi dei costi in relazione alle attività previste dal Progetto di Innovazione	8		Da 0 a 8
		Ricadute concrete sulle aziende coinvolte	12		Da 0 a 12

		Adeguatezza degli indicatori e loro misurabilità	3		Da 0 a 3
04 - qualità dell'attività di disseminazione e divulgazione dei risultati	5		5		Da 0 a 5
05 - rispondenza alle priorità di intervento (OS)	15	Aderenza degli obiettivi del Progetto di Innovazione alle tematiche specifiche dell'OS	15	Due tematiche	15
				Una tematica	10
				Obiettivi NON ADERENTI	0
06 - ricadute del piano in termini di fasi della filiera coinvolta (lavorazione, conservazione, stoccaggio, confezionamento, trasformazione, commercio)	3	Fasi della filiera coinvolte	1	Lavorazione	Da 0 a 3
			1	Trasformazione	
			1	Commercio	
07 - premialità per presenza di enti accreditati secondo il sistema formazione RER	5	SI	5		5
08 - implementazione di attività finalizzate alla sostenibilità ambientale, per i progetti con tematiche afferenti agli obiettivi di competitività	5		5		Da 0 a 5
09 - implementazione di attività finalizzate alla sostenibilità etica e sociale	2		2		Da 0 a 2
10 - attività con prevalente coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata nelle aree a maggiore grado di ruralità	2	coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata nelle aree a maggiore grado di ruralità (50%+1)	2		
TOTALE PUNTI	100		100		

PRINCIPI DI SELEZIONE INTERVENTO SRG01 OS4-OS5-OS6-OS9					
	PUNTI		PUNTI		PUNTI
01 - caratteristiche partenariali del GO in relazione al Progetto di Innovazione	19	Coerenza della tipologia dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi	6		Da 1 a 6
		Capacità tecnico-professionale dei soggetti partecipanti rispetto al raggiungimento degli obiettivi	6		Da 1 a 6
		Numero di imprese agricole coinvolte come Partner effettivo nel GO \geq "soglia"	7		7
02 - premialità per presenza di soggetti prestatori di consulenza	7	SI	7		7
03 - caratteristiche qualitative del progetto	37	Adeguatezza tecnico-scientifica del Progetto di Innovazione e valutazione degli aspetti gestionali (monitoraggio interno, strumenti di autocontrollo)	4		Da 0 a 4
		Descrizione delle azioni del Progetto di Innovazione mirate alla risoluzione di problematiche concrete o a cogliere opportunità di mercato, descrizione dei prodotti attesi e completezza delle informazioni tecnico-scientifiche	10		Da 0 a 10

		Qualità dell'analisi dei costi in relazione alle attività previste dal Progetto di Innovazione	8		Da 0 a 8
		Ricadute concrete sulle aziende coinvolte	12		Da 0 a 12
		Adeguatezza degli indicatori e loro misurabilità	3		Da 0 a 3
04 - qualità dell'attività di disseminazione e divulgazione dei risultati	11		11		Da 0 a 11
05 - rispondenza alle priorità di intervento (OS)	15	Aderenza degli obiettivi del Progetto di Innovazione alle tematiche specifiche dell'OS	15	Due tematiche	15
				Una tematica	10
				Obiettivi NON ADERENTI	0
07 - premialità per presenza di enti di formazione accreditati RER	5	SI	5		5
09 - implementazione di attività finalizzate alla sostenibilità etica e sociale	4	SI	4		4
10 - attività con prevalente coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata nelle aree a maggiore grado di ruralità	2	coinvolgimento di imprese agricole con sede operativa situata nelle aree a maggiore grado di ruralità (50%+1)	2		2
TOTALE PUNTI	100		100		